

Referendumkamer Leiden

Secretariaat: Breestraat 70, 2311 CS Leiden, telefoon 071 - 5165510

Aan:

- de heer T. de Vries, bewoner van de Hooigracht
- het College van burgemeester en wethouders

(afschrift aan de Raad van de gemeente Leiden)

Leiden, 1 maart 2007

Onderwerp: klacht over de informatieverstrekking aan de bewoners van de Hooigracht

In een brief van 21 februari heeft de heer T. de Vries, bewoner van de Hooigracht, mede namens niet nader aangeduide andere bewoners geklaagd over de in zijn ogen ontoereikende en te late verstrekking van informatie over de gevolgen van de RGL voor het verkeer op de Hooigracht. Pas tijdens een informatieavond op 30 januari werd duidelijk dat de komst van de RGL tot gevolg zal hebben dat er 40 tot 60 bussen per uur over de Hooigracht zullen gaan rijden. Op dat moment kon er geen subsidie meer worden aangevraagd voor het starten van een nee-campagne in het kader van het referendum. Hij verlangde dat het referendum over de RGL zou worden opgeschort tot een moment waarop alle relevante informatie aan alle burgers volledig en begrijpelijk is gepresenteerd.

De heer De Vries heeft zijn klacht in onze vergadering op 28 februari mondeling toegelicht. Hij deelde mee inmiddels contact te hebben gehad met de wethouder en het projectbureau. Hij ging ervan uit dat de gang van zaken formeel correct is geweest. Dat neemt niet weg dat de consequenties van de RGL voor de betrokkenen als een complete verrassing zijn gekomen. Dat heeft tot grote onrust geleid.

Het College was vertegenwoordigd door de heer Van der Kolk, gemeentelijk projectleider RGL. Hij gaf een chronologisch overzicht van de relevante ontwikkelingen. Nadat in het najaar van 2006 duidelijk was geworden dat de buitenom-variant voor de RGL geen reële mogelijkheid was, is onderzoek verricht naar de consequenties voor het busvervoer. In oktober en november is daarover gesproken met de voor de Hooigracht relevante wijkverenigingen: Pancras-West en Tussen de Rijnen. Daarbij is ook sprake geweest van "ateliersessies". Op 30 januari heeft vervolgens de door de heer De Vries genoemde informatieavond plaatsgevonden. In algemeen zin zijn bij dit project goede ervaringen opgedaan met een aanpak waarbij eerst met vertegenwoordigers van de betrokken wijken is overlegd en daarna alle bewoners ten behoeve van debat over een meer uitgekristalliseerd voorstel zijn uitgenodigd.

Naar aanleiding van de klacht en het besprokene merkt de Referendumkamer op dat voor geïnteresseerde bewoners te verwachten was dat de komst van de RGL consequenties zou hebben voor de Hooigracht. Al in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2006 is door veel partijen en andere betrokkenen aangegeven dat de Witte Singel en de Hooigracht naar verwachting extra zullen worden belast wanneer de bussen niet meer door de Breestraat kunnen rijden. Het is een algemene vraag of het goed is om eerst met vertegenwoordigers van wijkorganisaties te overleggen voordat alle bewoners worden geïnformeerd. De Referendumkamer acht de hier gemaakte keuze in beginsel niet onjuist. Dat neemt niet weg dat het achteraf gezien beter zou zijn geweest wanneer de informatieavond voor de bewoners op een eerder moment zou hebben plaatsgevonden.

De suggestie om het referendum op te schorten tot een later tijdstip acht de Referendumkamer buitenproportioneel nu alle voorbereidingen voor het referendum op 7 maart al hebben plaatsgevonden. Het buitenproportionele karakter van de suggestie klemt te meer, nu het desbetreffende verzoek op een laat tijdstip is ingediend en relatief lang op zich heeft laten wachten, gezien de tijdspanne van drie weken tussen de bijeenkomst op 30 januari en het aan de Referendumkamer voorgelegde verzoek van 21 februari.

Hoogachtend,

De Referendumkamer van de gemeente Leiden,
mw. E.H.T. van der Vlist, secretaris

L. Beijen, voorzitter