

Referendumkamer Leiden

Secretariaat: Breesstraat 70, 2312 CS Leiden, telefoon 071 - 5165510

Aan:

- de Stichting Openbaar Vervoer op Maat (Stoom);
- Burgemeester en Wethouders van Leiden

(afschrift aan de Raad van de gemeente Leiden)

Leiden, 9 februari 2007

Onderwerp: klacht Stoom over ondertekening intentieverklaring RGL-West

Geachte Stichting, geacht College,

In een brief van 24 januari aan de Referendumkamer heeft Stoom een klacht ingediend naar aanleiding van een krantenbericht dat het College van plan was om op 2 maart een convenant te ondertekenen met gemeenten langs het westelijk tracé van de RijnGouweLijn.

Stoom maakt bezwaar tegen de genoemde datum van ondertekening, slechts enkele dagen voordat de Leidse bevolking zich in een referendum kan uitspreken over de RGL. Met die ondertekening wordt de indruk gewekt dat de realisering van de RGL niet ter discussie staat en dat de aanleg van de RGL-West nabij is. Die suggestie is volgens Stoom onjuist en misleidend, onder andere omdat de vraag of de gemeente kan meewerken aan een westelijk tracé afhankelijk is van de uitkomst van het referendum, omdat er zelfs nog geen voorlopig tracé is vastgesteld en omdat de financiering nog lang niet rond is. Volgens Stoom zou de ondertekening zonder bezwaar een week later kunnen plaatsvinden, vlak na een eventueel positieve uitslag van het referendum in Leiden. Stoom vindt de aankondiging van de ondertekening in strijd met de toezegging van het College om zich neutraal op te stellen in de referendumcampagne.

Om ons een oordeel te kunnen vormen over deze klacht hebben wij op 7 februari gesproken met de heer Schuur van de Fietsersbond, die op verzoek van Stoom als haar vertegenwoordiger optrad, en met wethouder Steegh.

De heer Schuur lichtte de brief verder toe en benadrukte dat het in het referendum alleen gaat over het tracé binnen Leiden en niet over het tracé naar het strand.

De wethouder deelde mee dat de provincie initiatiefnemer is voor de intentieverklaring. Inmiddels is gebleken dat de betrokken gemeenten al eerder kunnen ondertekenen. Daarom is de afspraak verschoven naar 15 februari. De intentieverklaring past in het besluit van de Raad uit december 2005 dat Leiden alleen meewerkt aan de RGL-Oost als ook de totstandkoming van de RGL-West verzekerd is ('geen Oost zonder West'). De Raad heeft zeker geen 'moratorium' vastgelegd voor het verder werken aan de RGL-West. De positie van de gemeente Leiden wordt duidelijk gemaakt in een voetnoot bij de overwegingen van de intentieverklaring: "*Gezien het te houden referendum in Leiden op 7 maart 2007, kan Leiden zich vooralsnog niet aan deze overweging binden. In geval van positieve uitslag van het referendum kan Leiden akkoord gaan met deze overweging.*" Als Leiden zou aandringen op uitstel van de ondertekening, zou daarmee volgens de wethouder een verkeerd signaal worden afgegeven en een ongewenste barrière worden opgeworpen voor het verder werken aan de RGL-West.

Naar aanleiding van de klacht en het besprokene overwegen wij het volgende:

- Het College heeft diverse malen uitgesproken dat het zich bij dit referendum neutraal wil opstellen. Wij beschouwen het als een van onze taken om te toetsen of er inderdaad sprake is van een neutrale opstelling.

- De Raad heeft uitgesproken dat zekerheid over de RGL-West essentieel is voor de bereidheid om mee te werken aan de RGL-Oost. De referendumvraag heeft alleen betrekking op het deel van het RGL-tracé over het grondgebied van Leiden. Dat neemt echter niet weg dat het voor de afweging die de Leidse kiezers bij het referendum moeten maken, belangrijk is dat er zo veel mogelijk duidelijkheid bestaat over de kans dat de RGL-West er komt.
- In het licht daarvan achten wij het juist dat het College in de afgelopen maanden is blijven overleggen met de andere bestuurlijke partners over de mogelijkheden om de RGL-West tot stand te brengen. Daarbij moet aan die andere partners steeds duidelijk zijn gemaakt dat de verdere medewerking van de gemeente Leiden aan het RGL-tracé door Leiden afhankelijk is van de vraag of de bevolking zich daar in het referendum positief over uitsprekt.
- Wij zijn het met Stoom eens dat ondertekening van de intentieverklaring op 2 maart, slechts vijf dagen voor het referendum, de indruk van een overval zou hebben kunnen wekken. Het zou ongewenst zijn als het College eraan zou bijdragen dat er zo kort voor de datum van het referendum nieuwe feiten worden gecreëerd.
- Dit bezwaar wordt weggenomen nu is afgesproken om de ondertekening van de intentieverklaring te verschuiven naar 15 februari. Daardoor is er voor de betrokken partijen voldoende gelegenheid om in de campagnes rekening te houden met de in de intentieverklaring neergelegde afspraken. Overigens biedt de intentieverklaring uiteraard geen zekerheid dat de RGL-West er inderdaad kan komen, onder andere omdat de financiering nog niet is geregeld.
- Met betrekking tot de door wethouder Steegh genoemde voetnoot die is opgenomen in de intentieverklaring wijzen wij erop dat die voetnoot alleen gekoppeld is aan een van de overwegingen die vooraf gaan aan de echte afspraken: "*... kan Leiden zich vooralsnog niet aan deze overweging binden.*" Er zal duidelijk moeten worden gemaakt dat de gemeente Leiden zich ook niet gebonden kan achten aan de daarna volgende afspraken als de Leidse kiezers in het referendum medewerking van de gemeente aan de RGL door Leiden afwijzen. De RGL-West is immers niet denkbaar zonder een tracé door Leiden.

Onze conclusie is dat er geen bezwaar is tegen ondertekening van een intentieverklaring over de RGL-West op 15 februari, mits daarin door het College een duidelijk voorbehoud wordt opgenomen in verband met de mogelijkheid dat bij het referendum medewerking van de gemeente Leiden aan de RGL door Leiden wordt afgewezen.

Hoogachtend,
De Referendumskamer van de gemeente Leiden,

mw. E.H.T. van der Vlist, secretaris

L. Beijen, voorzitter